**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/12-02 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-08/21 в отношении адвоката**

**Ч.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя О.М.Г. – адвоката Ю.И.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

30.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей О.М.Г., Я.Л.Н. и генерального директора ООО «…..» Б.Е.В. в отношении адвоката Ч.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет № …..

По утверждению заявителей, до ноября 2016 г. Я.Л.Н. и О.М.Г. являлись участниками ООО «…..», после чего бывшей женой О. (Ш.С.В.) был произведён рейдерский захват компании (в настоящее время в отношении неё и других лиц по данным обстоятельствам возбуждено уголовное дело). Для защиты интересов компании была привлечена адвокат Ч.А.В., которая:

- представляла Я.Л.Н. в деле о возврате 98% долей в уставном капитале Общества;

- консультировала О.М.Г. в рамках дела о возврате 2% долей в уставном капитале Общества;

- готовила исковое заявление о признании недействительными сделок по отчуждению акций в пользу К.В.С. и М.А.М.;

- представляла интересы О.М.Г. в деле о расторжении брака с Ш.С.В.

В настоящее время адвокат представляет интересы группы лиц, связанных с Ш.С.В. (М.А.М. и М.А.В.). Кроме того, часть акций перешла во владение супруга адвоката Ч.И.В.

12.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2862 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.08.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.09.2021г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

23.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель адвоката Ч.А.В. – адвокат Я.А.С. – в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.А.В. нарушений п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА и п.2 и 3 ст.5 КПЭА выразившегося в том, что адвокат в различные периоды времени по различным гражданским делам осуществляла представительство доверителей с противоположными интересами (Я.Л.Н., О.М.Г. с одной стороны, Ш.С.В., М.А.С., М.А.М., Ч.И.В., с другой стороны).

14.10.2021г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

27.10.2021г. заявители в заседание Совета не явились, уведомлены. Представитель заявителя О.М.Г. – адвокат Ю.И.В. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии и с тем, что доводы жалобы были рассмотрены квалификационной комиссией не в полном объёме.

27.10.2021г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката Ч.А.В. – адвокат Я.А.С. – в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, поддержав письменные возражения адвоката и пояснив, что фактические обстоятельства не были установлены с необходимой подробностью, поскольку, в частности, адвокат начал оказывать юридическую помощь оппонентам заявителя ранее, чем самим заявителям; что в части требований заявителя ООО «…..» жалоба вообще не получила правовой оценки в заключении квалификационной комиссии; что дисциплинарное дело подлежит прекращению либо направлению в квалификационную комиссию для нового разбирательства. Представитель адвоката также подтвердил, что при рассмотрении арбитражным судом дела № ….. по иску ООО «СК «…..» адвокат Ч.А.В. пыталась вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на часть спорных акций коммерческого банка, оформленных на Ч.И.В. в качестве супружеской доли.

27.10.2021г. Совет решением № 19/25-03 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку заключение квалификационной комиссии сформулировано неконкретно и без установления всех имеющих значение обстоятельств.

10.12.2021г. от заявителя О.М.Г. поступили пояснения по жалобе.

21.12.2021г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены. Представитель заявителя О.М.Г. – адвокат Ю.И.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы и пояснений О.М.Г.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.А.В. нарушений п.п.2 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2 и 3 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 и 10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями О.М.Г., Я.Л.Н., выразившегося в том, что адвокат:

* руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами оказывала юридическую помощь доверителям, участвующим в корпоративном конфликте, с прямо противоположными интересами (Я.Л.Н., О.М.Г. с одной стороны, Ш.С.В., М.А.С., М.А.М., Ч.И.В., с другой стороны), в частности:

- представляла Я.Л.Н. в деле № ….. в АС г.М. по иску доверителя о признании недействительным договора, признании права собственности, истребовании из незаконного владения доли в уставном капитале ООО «…..». Ответчиками по делу выступали М.Н.В. и М.А.С.;

- представляла Я.Л.Н. в деле № ….. по иску доверителя о расторжении договора купли-продажи 98% долей в уставном капитале ООО «…..» с участием ответчика М.Н.В., третьих лиц - ООО «…..» (в лице Ш.С.В.), М.А.С.;

- представляла интересы О.М.Г. в деле о расторжении брака с Ш.С.В.;

- представляет М.А.М. в деле № ….. по иску ООО «…..» (в лице О.М.Г.) о признании недействительными сделок по незаконному отчуждению акции банков пользу М.А.М. и К.В.С.;

- представляла интересы М.А.С. в деле № ….. в Г. районном суде г.М. (по иску М.А.С. к ООО «…..» о восстановлении на работе – оставлено без рассмотрения определением суда от 13.11.2020 года), что подтверждено адвокатом в письменных возражениях на жалобу;

- представляла интересы М.А.С. по делу № ….. в АС г.М. (по иску М.А.С. к ООО «…..» о признании недействительными решений собрания участников - оставлено без рассмотрения определением суда от 15 декабря 2020 года), что следует из определения суда от 30 июля 2020 года об отложении судебного разбирательства;

- представляла интересы М.А.С., Н.А.С., М.А.М. по делу № ….. в АС г.М. (по иску Ч.И.В., М.А.С., Н.А.В. (до замены истцов правопреемниками – по иску М.А.М.) к АО КБ «…..» о государственной регистрации перехода права собственности на здания;

- представляла интересы Мирского А.М. по делу № ….. в АС г.М. (по делу о принудительной ликвидации АО КБ «…..» с участием ООО «СК «…..», Ч.И.В.);

- оказывала юридическую помощь при производстве обыска в жилище Ш.С.В., М.А.В., М.А.М., М.Н.В. с участием адвоката Ч.А.В., 20.08.2020 года адвокат Ч.А.В. предоставила ордер на защиту интересов М.Н.В. при ее допросе;

- преследуя собственный интерес и руководствуясь собственной выгодой, подавала заявление о вступлении в дело в качестве третьего лица по делу № ….. по иску ООО «…..» к К.Е.Ю., Ч.И.В., Н.А.В., М.А.С.;

* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены. Представитель заявителя О.М.Г. – адвокат Ю.И.В. - в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что квалификационной комиссией установлены обстоятельства, свидетельствующие о грубых нарушениях требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре со стороны адвоката Ч.А.В., игнорировании прямых запретов и предписаний, содержащихся в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Материалы дела свидетельствуют как об умышленном характере установленных нарушений, так и о нанесённом адвокатом существенном вреде как интересам заявителя, так и авторитету адвокатуры. Действия, направленные на приобретение в личных интересах имущества и имущественных прав, являющихся предметом споров, в которых адвокат принимал участие как лицо, оказывающее юридическую помощь, очевидным образом не соответствуют пп.8) п.1 ст.9 КПЭА и исключают надлежащее исполнение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Ч.А.В. проступки носят чисто формальный характер.

Юридические действия против собственного доверителя в интересах третьих лиц являются в принципе неприемлемыми для адвоката, и подобный дисциплинарный проступок не может иметь степеней, влияющих на меру ответственности, подлежащую применению. Тяжесть установленного проступка определяется самим фактом его совершения адвокатом, олицетворяющим институт, облечённый публичным доверием.

В силу сказанного никакие конкретные обстоятельства, связанные с деталями правоотношений участников корпоративного спора, характером принимаемых поручений или последствиями их выполнения, не могут его оправдывать полностью или частично.

Своими действиями адвокат Ч.А.В. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Ч.А.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Ч.А.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.2 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2 и 3 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 и 10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителями О.М.Г., Я.Л.Н., выразившегося в том, что адвокат:

* руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами оказывала юридическую помощь доверителям, участвующим в корпоративном конфликте, с прямо противоположными интересами (Я.Л.Н., О.М.Г. с одной стороны, Ш.С.В., М.А.С., М.А.М., Ч.И.В., с другой стороны), в частности:

- представляла Я.Л.Н. в деле № ….. в АС г.М. по иску доверителя о признании недействительным договора, признании права собственности, истребовании из незаконного владения доли в уставном капитале ООО «…..». Ответчиками по делу выступали М.Н.В. и М.А.С.;

- представляла Я.Л.Н. в деле № ….. по иску доверителя о расторжении договора купли-продажи 98% долей в уставном капитале ООО «…..» с участием ответчика М.Н.В., третьих лиц - ООО «…..» (в лице Ш.С.В.), М.А.С.;

- представляла интересы О.М.Г. в деле о расторжении брака с Ш.С.В.;

- представляет М.А.М. в деле № ….. по иску ООО «…..» (в лице О.М.Г.) о признании недействительными сделок по незаконному отчуждению акции банков пользу М.А.М. и К.В.С.;

- представляла интересы М.А.С. в деле № ….. в Г. районном суде г.М. (по иску М.А.С. к ООО «…..» о восстановлении на работе – оставлено без рассмотрения определением суда от 13.11.2020 года), что подтверждено адвокатом в письменных возражениях на жалобу;

- представляла интересы М.А.С. по делу № ….. в АС г.М. (по иску М.А.С. к ООО «…..» о признании недействительными решений собрания участников - оставлено без рассмотрения определением суда от 15 декабря 2020 года), что следует из определения суда от 30 июля 2020 года об отложении судебного разбирательства;

- представляла интересы М.А.С., Н.А.С., М.А.М. по делу № ….. в АС г.М. (по иску Ч.И.В., М.А.С., Н.А.В. (до замены истцов правопреемниками – по иску М.А.М.) к АО КБ «…..» о государственной регистрации перехода права собственности на здания;

- представляла интересы М.А.М. по делу № ….. в АС г.М. (по делу о принудительной ликвидации АО КБ «…..» с участием ООО «…..», Ч.И.В.);

- оказывала юридическую помощь при производстве обыска в жилище Ш.С.В., М.А.В., М.А.М., М.Н.В. с участием адвоката Ч.А.В., 20.08.2020 года адвокат Ч.А.В. предоставила ордер на защиту интересов М.Н.В. при ее допросе;

- преследуя собственный интерес и руководствуясь собственной выгодой, подавала заявление о вступлении в дело в качестве третьего лица по делу № ….. по иску ООО «…..» к К.Е.Ю., Ч.И.В., Н.А.В., М.А.С.;

* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Ч.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет № ….. Ч.А.В.

4. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Ч.А.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев